



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-417/31.05.2016 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **“Предоставяне на копирни услуги за нуждите на Министерство на регионалното развитие и благоустройството”**

На 13.06.2016 г. в изпълнение на решението си, обективирано в Протокол № 2 и в изпълнение на Заповед № РД-02-14-417/31.05.2016 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на основание чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 192 и чл. 195 от ЗОП, в административната сграда на МРРБ, на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател: Бранимира Малканова – началник на отдел „Стопански дейности“, дирекция „Финансово-стопански дейности“ („ФСД“),

Членове:

1. Иванета Георгиева – главен специалист, дирекция „ФСД“;
2. Крум Василев – старши експерт, дирекция „ФСД“;
3. Дарина Кавалова – младши експерт, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) юрист;
4. Людмила Захариева – изпълнител, дирекция „ФСД“

със задачи:

1. да разгледа допълнително представените от участниците документи за съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя в обществената поръчка, вписана под № 22-16-039 в регистъра на МРРБ;

2. да оцени и класира постъпилите оферти.

В указанния срок от пет работни дни от получаването на Протокол № 2, в МРРБ са постъпили допълнителни документи от следните участници: **“Козирог“ ЕООД, “Мегалан“ ООД, “Копиком-България“ ЕООД.**

1. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи по реда на постъпване на офертите съгласно регистъра на обществените поръчки на МРРБ, както следва:

Участникът „Козирог“ ЕООД е представил допълнително разяснение, от което е видно, че техническото оборудване, с което участникът ще изпълнява поръчката, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявата. Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, офертата на участника подлежи на оценка и класиране съобразно критерия за възлагане и методиката за определяне на комплексната оценка.

Участникът „Мегалан“ ООД е представил Декларация за техническото оборудване – Образец № 5. Видно от данните в нея, посоченото техническо оборудване отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявата по поръчката. Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, офертата на участника подлежи на оценка и класиране съобразно критерия за възлагане и методиката за определяне на комплексната оценка.

Участникът „Копиком-България“ ЕООД е представил Декларация за техническото оборудване – Образец № 5. Видно от данните в нея, посоченото техническо оборудване отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявата по поръчката. Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, офертата на участника подлежи на оценка и класиране съобразно критерия за възлагане и методиката за определяне на комплексната оценка.

2. Комисията пристъпи към оценка и класиране на офертите съобразно критерия за възлагане и методиката за определяне на комплексната оценка.

Съгласно утвърдената от възложителя методика, критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно „оптимално съотношение качество/цена“ при следните показатели за определяне на комплексната оценка на офертата и относителната им тежест:

- 1) **ПК** - Показател, отразяващ относителната тежест на предложения от участника начин на изпълнение на поръчката, съдържащ най-малко следното: организация на изпълнението, процес на управление на изпълнението, механизъм за комуникация с Възложителя и методи на осъществяване на вътрешен контрол – 30% (с максимален брой точки 100);
- 2) **ПС** - Показател, отразяващ относителната тежест на сроковете за изпълнение на всяка конкретна заявка на Възложителя – 10 % (с максимален брой точки 100)

3) ПЩ - Показател, отразяващ относителната тежест на цената на офертата – 60% (с максимален брой точки 100).

Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която възложителят дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта. Офертите се оценяват по следната формула:

$$\text{КО} = \text{ПК} \times 0.30 + \text{ПС} \times 0.10 + \text{ПЩ} \times 0.60,$$

където:

КО е комплексната оценка на съответния участник.

Максималната стойност на КО е 100 точки.

1.1. По показател ПК се поставя оценка в рамките на един от посочените диапазони в таблицата по-долу, за който предложението от участника начин на изпълнение на поръчката в най-голяма степен се доближава до описание в първата колона. Оценката, която дава комисията, следва да бъде обоснована, като за съответната стойност в протокола се отразяват изчерпателно мотивите за това.

Максималната стойност на ПК е 100 точки и за всяка една оферта се изчислява по следната формула:

$$\text{ПК} = \text{ПКуч.} / \text{ПКmax} \times 100,$$

където:

ПК_{max} представлява общата максимална оценка на предложен от участник начин на изпълнение на поръчката, от всички оферти;

ПК_{уч.} представлява оценката на предложението от конкретния участник начин на изпълнение на поръчката, изчислена съгласно приложената таблица:

Начин на изпълнение – ПК	максимум 20,
<p>Участникът е представил организация на изпълнението, като:</p> <ul style="list-style-type: none">- организацията преповтаря дейностите, предвидени в техническата спецификация;- процесът на управление на изпълнението само е упоменат, без да е описан подробно*;- вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява само е упоменат, без да е разписан подробно;- предложението механизъм за комуникация с Възложителя е само упоменат, без да е разписан подробно.	1

<p>Участникът е представил организация на изпълнението, като: организацията покрива дейностите, предвидени в техническата спецификация; подробно е описан процесът на управление на изпълнението; подробно е разписан вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява; предложението механизъм за комуникация с Възложителя е описан подробно; Допълнително са идентифицирани възможни рискове</p>	10
<p>Участникът е представил подробна детайлна** организация на изпълнението, като: организацията покрива напълно и доразвива дейностите, предвидени в техническата спецификация; подробно и детайлно е описан процесът на управление на изпълнението; подробно и детайлно е разписан вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява; предложението механизъм за комуникация с Възложителя е реалистичен и детайлно разписан; Допълнително са идентифицирани възможни рискове при изпълнението на дейностите и са предложени мерки за тяхното управление и предотвратяване</p>	20

* под „**подробно/подробна**“ следва се разбира описание, което освен, че съдържа видове дейности, поддействия, предложения и други параметри, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията и/или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение.

под „детайлно/детайлна/детайлен**“ следва се разбира описание, което недвусмислено посочва конкретния вид дейност и/или конкретно предложение по начин, по който същият/същото да бъде индивидуализирано сред останалите предвидени дейности/предложения.

1.2. ПС е показател, отразяващ относителната тежест на сроковете за изпълнение на всяка конкретна заявка на Възложителя. Максималната стойност на ПС е 100 точки и се изчислява по формулата:

$$\text{ПС} = (\text{C}_{\min}/\text{С уч.}) \times 100,$$

където:

C_{\min} е минималният сбор от всички срокове, предложен измежду всички оферти;

Суч. е сборът от всички срокове, предложен от конкретния участник.

1.3. ПЦ е показател, отразяващ относителната тежест на цената на съответната оферта.

Максималната стойност на ПЦ е 100 точки и се изчислява по формулата:

$$ПЦ_i = (\frac{Ц_{min}}{Ц}) \times 100,$$

където:

- Ц представлява общата цена в лева на съответната оферта.
- Ц_{min} представлява най-ниската предложена цена в лева от всички оферти.

I. Оценка по показател ПК - относителната тежест на предложения от участника начин на изпълнение на поръчката

1. Оферта на "Козирог" ЕООД – 10 точки.

Мотиви: В своето техническо предложение участникът не е разписал подробно вътрешния контрол, който ще упражнява, както и не е описан подробно вътрешния механизъм за комуникация с възложителя.

2. Оферта на "Мегалан" ООД - 20 точки.

Мотиви: В техническото си предложение участникът е представил подробна детайлна организация на изпълнението, която напълно покрива и доразвива дейностите, предвидени в техническата спецификация. Участникът подробно и детайлно е описан процеса на управление на изпълнението, както и вътрешния контрол, който ще упражнява. Предложението от участника механизъм за комуникация с възложителя е представен в детайли. Участникът допълнително е идентифицирал рискове при изпълнението на дейностите и е предложил мерки за тяхното управление и предотвратяване.

3. Оферта на "Копиком-България" ЕООД – 1 точка.

Мотиви: В своето техническо предложение участникът е преповторил дейностите, предвидени в техническата спецификация. Участникът само е упоменал процеса управление на изпълнението, и не е посочил вътрешния контрол, който ще упражнява. Механизъмът на комуникация с възложителя е само упоменат.

Следователно, съгласно утвърдената методика и по формулата:

$$ПК = ПК_{уч.} / ПК_{max} \times 100,$$

където:

ПК_{max} представлява общата максимална оценка на предложен от участник начин на изпълнение на поръчката, от всички оферти;

ПК_{уч.} представлява оценката на предложения от конкретния участник начин на изпълнение на поръчката,

участниците получават следните оценки по показател ПК:

1. Участник "Козирог" ЕООД: 50 = 10/20x100

2. Участник "Мегалан" ООД: 100 = 20/20x100

3. Участник “Копиком-България“ ЕООД: $5 = 1/20 \times 100$

II. Оценка по показател ПС - относителната тежест на сроковете за изпълнение на всяка конкретна заявка на Възложителя

1. Оферта на “Козирог“ ЕООД

Предложените от участника срокове за изпълнение на поръчката за обикновена, бърза и експресна услуга са в работни дни. Съгласно утвърдената от възложителя методика, за целите на настоящата методика, всички срокове по Техническата спецификация се оферират и приравняват към часове, като там, където са посочени работни дни, следва да се има предвид 8-часов работен ден. Въз основа на гореизложеното, комисията служебно приравни сроковете, оферирани от участника, на 32 (тридесет и два) часа.

2. Оферта на “Мегалан“ ООД

Предложените от участника срокове за изпълнение на поръчката за обикновена и бърза услуга са в работни дни. Съгласно утвърдената от възложителя методика, за целите на настоящата методика, всички срокове по Техническата спецификация се оферират и приравняват към часове, като там, където са посочени работни дни, следва да се има предвид 8-часов работен ден. Въз основа на гореизложеното, комисията служебно приравни сроковете, оферирани от участника, на 48 (четиридесет и осем) часа.

3. Оферта на “Копиком-България“ ЕООД

Предложените от участника срокове за изпълнение на поръчката за обикновена и бърза услуга са в работни дни. Съгласно утвърдената от възложителя методика, за целите на настоящата методика, всички срокове по Техническата спецификация се оферират и приравняват към часове, като там, където са посочени работни дни, следва да се има предвид 8-часов работен ден. Въз основа на гореизложеното, комисията служебно приравни сроковете, оферирани от участника, на 28 (двадесет и осем) часа.

Следователно, съгласно утвърдената методика и по формулата:

$$ПС = (C_{min}/C_{уч.}) \times 100,$$

където:

C_{min} е минималният сбор от всички срокове, предложен измежду всички оферти;

$C_{уч.}$ е сборът от всички срокове, предложен от конкретния участник
участниците получават следните оценки по показател ПК:

1. Участник “Козирог“ ЕООД: $87,5 = 28/32 \times 100$
2. Участник “Мегалан“ ООД: $58,33 = 28/48 \times 100$
3. Участник “Копиком-България“ ЕООД: $100 = 28/28 \times 100$

III. Оценка по показател ПЦ - относителната тежест на цената на съответната оферта

1. Оферта на "Козирог" ЕООД

Общата сума на единичните цени от ценовото предложение на участника е 61,93 лв.

2. Оферта на "Мегалан" ООД

Общата сума на единичните цени от ценовото предложение на участника е 57,28 лв.

3. Оферта на "Копиком-България" ЕООД

Участникът не е посочил обща сума на единичните цени от ценовото предложение за изпълнение на поръчката. Поради това комисията сборува предложените от участника единични цени и изчисли, че общата сума на единичните цени от ценовото предложение на участника е 53,35 лв.

Следователно, съгласно утвърдената методика и по формулата $\text{ПЦ} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}) \times 100$, където:

- Ц представлява общата цена в лева на съответната оферта.
- Ц_{\min} представлява най-ниската предложена цена в лева от всички оферти участниците получават следните оценки по показател ПЦ:

1. Участник "Козирог" ЕООД: $86,15 = 53,35/61,93 \times 100$

2. Участник "Мегалан" ООД: $93,14 = 53,35/57,28 \times 100$

3. Участник "Копиком-България" ЕООД: $100 = 53,35/53,35 \times 100$

IV. Комплексна оценка на офертите

Съгласно утвърдената методика, офертите се оценяват по следната формула:

$$\text{КО} = \text{ПК} \times 0,30 + \text{ПС} \times 0,10 + \text{ПЦ} \times 0,60,$$

където:

КО е комплексната оценка на съответния участник.

1. Участник "Козирог" ЕООД: $75,44 = 50 \times 0,30 + 87,5 \times 0,10 + 86,15 \times 0,60$

2. Участник "Мегалан" ООД: $91,71 = 100 \times 0,30 + 58,33 \times 0,10 + 93,14 \times 0,60$

3. Участник "Копиком-България" ЕООД: $77,5 = 5 \times 0,30 + 100 \times 0,10 + 100 \times 0,60$

Класиране на участниците:

На първо място: "Мегалан" ООД с комплексна оценка 91,71 точки

На второ място: "Копиком-България" ЕООД с комплексна оценка 77,5 точки

На трето място: "Козирог" ЕООД с комплексна оценка 75,44 точки

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, настоящият Протокол № 3, заедно с Протокол № 1 от 31.05.2016 г. и Протокол № 2 от 07.06.2016 г., ще бъдат предадени на възложителя с доклад за утвърждаване.

Настоящият Протокол № 3 е съставен и подписан от всички членове на комисията на **13.06.2016 г.**

Комисия:

/Бранимира Милканова/

/Иванета Георгиева/

/Крум Василев/

/Людмила Захариева/

/Дарина Кавалова/